



A Deconstructive Reading of Zakaria Tamer’s “Oh, the forgotten cherry”

Salahaldin Abdi¹ & Akram Zolfaghary²

Abstract

Deconstruction, one of the critical trends of postmodernism, was pioneered by Jacques Derrida a French-born Algerian critic. A reading strategy, not a literary method or theory, Deconstruction focuses on the reader rather than the text or the author. In this reading strategy, language is considered deceptive, unstable, ambiguous, and unreliable which is recreated by the reader. The most important terms in this strategy are writing, differance and deferral, proliferation, dispersion, and trace. This study analyzes one of Zakaria Tamer’s short stories entitled “Oh, the Forgotten Cherry” from the *Damascus is Burnt* collection to identify/address its deconstructive elements. The significance of this study which adopts a descriptive-analytical method lies in opening a new window toward the ubiquity of meaning in a literary text. This study addresses the differance in meaning due to the dispersal of textual elements. The dichotomy between innocence and greed is the most contradictory duality in the short story where the author deconstructs slavery.

Keywords: Deconstruction, short story, “Oh You Forgotten Cherry”, Zakaria Tamer.Ibrahim al-Kuni.

¹ Associate Professor, Department of Arabic Language and Literature, Bu-Ali Sina University of Hamadan, Hamadan, Iran, *Email: s.abdi@basu.ac.ir*

² PhD, Department of Arabic Language and Literature, Bu-Ali Sina University of Hamadan, Hamadan, Iran. *Email: zolfaghary1394@gmail.com*





فصلية دراسات في السردانية العربية
الرقم الدولي الموحد للطباعة: ٧٧٤-٢٤٧٤
الرقم الإلكتروني الموحد: ٠١٧٩-٢٧١٧



مقالة علمية محكمة

قراءة تفكيكية للقصة القصيرة («يا أيها الكرز المنسي» لزكريا تامر نموذجاً)

صلاح الدين عدي^١، أكرم ذوالفقاري^٢

الملخص

إنّ التفكيكية من الاتجاهات النقدية لما بعد الحداثة وزعيمها جاك دريدا الفرنسي، الجزائري المولد، وهي ليست منهجاً ونظرية عن الأدب لكنّها استراتيجية في القراءة وذهبت إلى لانهائية القراءة في ظل غيبة مركزية النص ومقصديها المؤلف لتستبدلها بمقصديّة جديدة وهي القارئ. هذه الاستراتيجية الجديدة التي قام بها دريدا مثل ثورة كوبرنيكوس في القرن السادس عشر في علم الفلك والنجوم. واعتقدت بأنّ اللغة بالنسبة إليها مراوغة وغامضة وشيء غير ثابت ولا يمكن الاعتماد عليها ويخلقها القارئ عن طريق القراءة. وأهم المصطلحات في هذه الاستراتيجية هي الكتابة، والاختلاف والإرجاء، والانتشار والتشتت، والأثر. يهدف هذا البحث إلى تحليل إحدى قصص زكريا تامر الكاتب السوري القصيرة المسماة "يا أيها الكرز المنسي" من مجموعة "دمشق الحرائق" وإلى إثراء قرائتنا للنصوص الأدبية ومساعدتنا على رؤية الأفكار المهمة والعميقة والتعرف على الاستراتيجية التفكيكية في النص وشرح ووصف أهم مصطلحات جاك دريدا وتطبيقها على نص عربي من المنظور التفكيكي وتقديم نموذج لتحليل النصوص بهذه الاستراتيجية الجديدة ورفض رؤية الذين يرونها غير مناسبة في مجال الأدب واللغة. ومنهج البحث هو الوصفي - التحليلي. أمّا بالنسبة إلى ضرورة البحث وأهميتها فهي فتح بوابة جديدة أمام عالم المعاني الواسع الموجود في النص، ولكن لم يتم عرض ذلك بسبب حصره في إطار بنية الجملة. وأهم النتائج التي وصلت إليها المقالة هو اختلاف الدوال وتأجيل المعنى بسبب تشتتها في النص ويعثرها في كل زوايا النص والاستفادة من خارج النص. والثنائية الضدية أكثر تردداً في القصة البراءة والانحطاط وإنّ الإيديولوجية التي تريد إلقائها هذه القصة القصيرة ضمن استراتيجية التفكيك من حيث قرائتنا هي الرفض والخروج من الأسر.

الكلمات الدلييلة: التفكيكية، القصة القصيرة، يا أيها الكرز المنسي، زكريا تامر.

^١ أستاذ مشارك، قسم اللغة العربية وآدابها، جامعة بوعلي سينا همدان، همدان - إيران
البريد الإلكتروني: s.abdi@basu.ac.ir

^٢ خريجة دكتوراه، قسم اللغة العربية وآدابها، جامعة بوعلي سينا همدان، همدان - إيران
البريد الإلكتروني: zolfaghary1394@gmail.com

الناشر: © جامعة الخوارزمي والجمعية الإيرانية للغة العربية و آدابها.

حقوق التأليف والنشر © المؤلفون



١. المقدمة

ازداد الاهتمام بالفلسفة والعلوم الإنسانية في الغرب بعد الحرب العالمية الأولى، وبدأت الحركة النقدية للغرب في مراجعة تراثها الفكري والفلسفي، وظهرت المقاربات التي عُرفت باسم "مابعديات"، وتعدّ "مابعديات" كأسس نقدية للفكر الثقافي الغربي ومنها؛ ما بعد الحدائة أو مابعدالبنوية، والتي هي في مجال النقد الأدبي والفلسفي للحدائة وتعتبر مفهوماً مركزياً في النقد الأدبي والفلسفي للغرب. يعتقد بعض المنظرين والفلاسفة بأنّ مابعدالحدائة لها علاقة وأواصر قوية بالتطورات الاجتماعية والسياسية التي حدثت في المجتمعات الصناعية، وإحدى مناهج مابعدالحدائة هذه هي التفكيكية^١. هذه الحركة النقدية فضلاً عن كونها الحركة الأكثر إثارةً للجدل أيضاً لها مؤيدوها ومعارضوها ولكنها لا توجد نظرية مثل التفكيكية التي يعارضها جمهور أكبر من النقاد والباحثين.

لقد مرّ النقد الغربي بثلاث مراحل أساسية: أولاً، النقد التقليدي الذي نجده في المقاربات التاريخية والنفسية والاجتماعية، والذي ركّز معظم اهتمامه على المؤلف، والمرحلة الثانية كانت نقد الحدائة، والتي ركزت فقط على النص وأزالت خارج النص من جدول أعمالها، والذي نراه في المقاربات النقدية عند الشكلايين والبنويين، والمرحلة الثالثة، والتي تُعرف باسم مابعدالبنوية أو مابعدالحدائة، واعتبر القارئ شعاراً وأساساً لعمله، التي تتجلى في مناهج نقدية مثل نظرية التلقي (الاستقبال) والنظرية التفسيرية والتفكيكية.

الشخصية الرائدة في النقد التفكيكي هو الفيلسوف الفرنسي "جاك دريدا" (١٩٣٠-٢٠٠٤) الذي تأثر بآراء "هوسرل" و"هايدجر" و"سوسور" و"لوي شتراوس" تدريجياً عبر محاور الفينومينولوجيا والوجودية والبنوية. ترى التفكيكية أنه وفقاً لاعتقاد البنويين، لا يتجه النص نحو التماسك والانسجام، بل يتجه نحو التشطي والتشتت. إذا كانت البنوية تحاول التسوية بين الأضداد في النص، فإنّها تبني مفهوم الثنائيات الضدية أساس عملها وتفتت انسجام هيكل النص، لذلك مع هذا النوع الجديد من النقد، من الممكن تعطيل القواعد السابقة للمعاني الجديدة التي تمّ العثور عليها في تحليل النص ونقده. «والتفكيك الذي اشتق منه المصدر الصناعي هو فك الارتباط، أو حتى تفكيك الارتباطات المفترضة بين اللغة وكل ما يقع خارجها، أي إنكار قدرة اللغة على أن تحلينا إلى شيء أو أي ظاهرة إحالة موثوقاً بها» (عناي، ١٩٩٧: ١٣١). وهي ترفض تراث المركزية الأوروبية وتنظر إلى النص باعتباره شتاتاً ولعب لانهائية للدوال.

ولد زكريا تامر عام ١٩٣١ في إحدى مناطق دمشق. زكريا تامر هو من الكتاب الذين لا يمكن نسبتهم إلى أي اتجاه أو مدرسة أو وضعهم تحت راية أي حزب. الهدف الرئيسي له ولزملائه هو تصوير الصراع البشري مع الحياة وأزمة الوجود البشري (الصمادي؛ ١٩٩٥: ٢٤). ترجمت أعماله إلى الفرنسية والإيطالية والألمانية والروسية. لم يتلق زكريا تعليماً منتظماً، لكنّه تعلّم من الحياة والكتب أكثر مما تعلمه في المدارس، وأذابته نيران الحدائة في شجيرة حياة العامل. وبعد أن تذوق مرارة الفقر والحاجة بات أستاذاً لنفسه وأصبح عصامياً، ركّز على تطوره الفطري. وجعلته الحدائة، صاحب إرادة حادة وفولاذية، وزاد من رغبته في التأمل والتعلم. يقرأ ويقرأ لإشباع تعطشه للمعرفة (عبيدي، ١٣٨٥: ١٠٣).

إنّ التفكيكية، بمعنى ما، هي إمكانية تغيير المعنى أو التنوع الدلالي في مجال النص الأدبي. المشكلة الرئيسة هي رفض هذه الفكرة التي ترى بأنّ إستراتيجية دريدا ورؤيته غير مناسبة في مجال الأدب واللغة ويلاقي استحساناً في مجال الفلسفة (انظر: كالر، ١٣٨٨: ٣٨٥-٣٨٦). وتوحيّنا في هذه المقالة أيضاً إخراج النص من المعنى المحدود الذي ظهر فقط بالاعتماد على منظور معين ورؤية محددة وانخرطنا في نوع من التحليل أو التفسير الذي يتناول تخطيط وشرح أفكار متعددة، والتي تقوم على اكتشاف الثنائيات الضدية في نفس العمل. وبناء على رؤية دريدا، فإننا نعتقد بأن الكلمات والكتابة بشكل عام، غنية وتفتح المجال للتأويل وعدم اليقين للمعنى في هذه القصة، لذلك قمنا بتحليلها وقراءتها بشكل مختلف. ويهدف هذا البحث إلى تحليل إحدى قصص تامر المسماة "يا أيها الكرز المنسي" من مجموعة "دمشق الحرائق" وإلى إثراء قرائتنا للنصوص الأدبية ومساعدتنا على رؤية الأفكار المهمة والعميقة التي قد لانراها بسهولة دون استخدام التفكيكية وساعدتنا على فهم الطرق التي تستخدمها اللغة بغض النظر عن الأيديولوجيات التي تتضمنها. وأيضاً الغرض من هذا البحث هو التعرف على الإستراتيجية التفكيكية في النص ووصف أهم مصطلحات جاك دريدا وتطبيقها على نص عربي، من المنظور التفكيكي وتقديم نموذج وقراءة جديدة لتحليل النصوص بهذه الاستراتيجية. ومنهج البحث هو الوصفي - التحليلي. تتمثل لنا ضرورة البحث في فتح باب جديد أمام عالم المعاني الواسع الموجود في النص، ولكن لم يتم عرضه ذلك بسبب حصره في إطار بنية الجملة. ويمكن لهذا البحث أن يكون نموذجاً عملياً لإزالة العقبات القائمة أمام النقد الكلاسيكي وتقديم نقد جديد ومبتكر، لذلك يسعى البحث للإجابة عن الأسئلة التالية من خلال الاعتماد على الدراسة التفكيكية:

- ١- ما هي أهم المعايير التفكيكية في هذه القصة القصيرة؟
- ٢- أي من الثنائيات الضدية أكثر تردداً في هذه القصة القصيرة؟
- ٣- ما هي الرسالة أو الأيديولوجية التي تريد إلقائها هذه القصة القصيرة ضمن استراتيجية التفكيك من حيث قرائتنا؟

١.١. ملخص القصة

تدور القصة حول شخص يُدعى عمر القاسم يعيش في قرية مربع والناس في فقر مدقع والفساد مستشر. فالناس تابعون لمن هم في السلطة ويأكلون نتائج جهودهم، على رأسهم شخصية الأغا وأعوانه أي المختار ورئيس المخفر وهذا الشخص هو الذي يطيع الأغا وينقل أوامره إلى الناس. عمر القاسم في دوره الأول معلم مثابر ومجتهد، يكره الرشوة والظلم والسيطرة، ويؤمل أهل الضيعة ويقوي معنوياتهم دوماً ويبشّره قائلاً: إنّ يوماً ما سيزول هذا الظلم وسيأتي اليوم الذي ستكون الأرض والزراعة لهم فقط. وبعد فترة أصبح عمر القاسم وزيراً. وقرّر الناس أن يعثوا بأبي فياض الذي كان صديقاً ورفيقاً دائماً له إلى دمشق للتهنئته ممثلاً لهم مع هدية "سلة كرز"، لأنه كان متعاطفاً مع الناس وعاش معهم وهو مطلع بالنسبة إلى مشاكلهم وآلامهم. لم يستطع أبو فياض بعد وصوله إلى دمشق، زيارة عمر القاسم ومقابلته، ما يعني أنه مثل غيره قد نسي ماضيه وفقره وحالة شعبه بعد وصوله إلى المنصب. يعود أبو فياض ومعه سلة الكرز ويقول إنّ عمر قاسم مات إلى الأبد.

١.٢. خلفية البحث

يمكن الإشارة من بين الأبحاث المتعلقة بالنقد التفكيكي إلى «النقد التفكيكي للقصتين من بيجن نجدي» (١٣٩١) لعبداللهيان وفرهند و«نظرة جديدة إلى قصة كي كاووس في ضوء النظرية التفكيكية» (١٣٩٠) لدهقانان وخسروي شكيب في البحث الأول، اقترح الكاتبان أسلوباً تطبيقياً يقوم على الثنائيات الضدية، ثم عالجا القصة على عكس هذه الثنائيات، ووصلا أخيراً إلى معنى جديد. في الدراسة الثانية، بعد تقديم استراتيجية التفكيك، تمت إعادة فحص أهم وظائف كي كاووس. وفي مقالة «تفكيكية جاك دريدا و سياق تأويل» (٢٠١٣) لعوف فريد، يبحث المقال عن إجابة لهذا السؤال: ما علاقة تفكيكية جاك دريدا بالسياق ووصل إلى أن دريدا يؤمن بأن اللفظ لا قيمة له إلا في السياق. وفي مقالة أخرى تحت عنوان «مسرحية أهل الكهف لتوفيق الحكيم في ضوء نقد التفكيكية» (١٣٩٦) لحماي والآخرين؛ تناولت الثنائية الشخصية، المكانية و الفكرية في هذه المسرحية ووصلت إلى أن المسرحية تتطلب القراءات المختلفة وتتضمن شتى المعاني الكامنة. ومقالة «عكس المضادات الثنائية للإسارة والحرية في مجموعة دمشق الحرائق القصصية القصيرة لركريا تامر» (دراسة القصتين القصيرتين وهي «وجه القمر وموت الشعر الأسود على ضوء النقد التفكيكي نموذجاً») (١٣٩٩) لعبدى وذوالفقاري ووصلت الدراسة إلى أن المضادات الثنائية تبرهن عن رفض معنى الأفضل من جانب الطبقة المضطهدة. ومن بين الدراسات التي اختصت بزكريا تامر كثيرة منها «استدعاء التراث في أدب زكريا تامر» لعبدى (٢٠٠٩) الذي يشير إلى أهم التراث الأدبي والأسطوري ومصادره ويشير إلى حياته وأدبه، ودراسة أخرى هي «دراسة بعض قصص مجموعة دمشق الحرائق من منظور الواقعية السحرية» لسليمي والآخرين. وبالنسبة إلى الكتب في العالم العربي يمكن أن يشير إلى «المايا المحدبة من البنيوية إلى التفكيك» من عبدالعزيز حموده الذي يتناول ثلاثة اتجاهات نقدية، منها مابعد الحدائث والبنيوية والتفكيكية ويذكر مميزاتهما ومعاييرها منتقداً إيجابياتهما وسلبياتها أيضاً، والكتابين النقيدين لعبدالله الغلامي الناقد السعودي وهما «الخطيئة والتفكير» (٢٠٠٦) و«تشریح النص» (٢٠٠٦) والكتاب الثاني يكون استمراراً للكتاب الأول وفي هذين الكتابين يجمع بين النقد والتنظير ويطبق النصوص العربية حسب وجهة نظره الخاصة، ويحلل قصائد أبي القاسم الشابي وصلاح عبد الصبور وشعراء آخرين، وبناءً على استراتيجية التفكيك يقوم بتوفير إطار لتحليل القصائد وينسى أن التفكيكية ليست منهجاً أو نظرية نقدية ولا يمكن أن يتوفر لها إطاراً وهو بصورة عامة قد سلك طريقاً خاطئاً. وكتاب «التفكيكية؛ النظرية و الممارسة» (١٩٨٩) كريستوفر نوريس الذي يعدّ من أكبر مفسرين لنظرية دريدا وترجمتها الفارسية من پیام يزدانجو. ورسالة ماجستير لبسام قطوس تحمل عنوان «تطبيق التفكيكية في النقد العربي المعاصر» (٢٠١٦) استخلصت إلى أن التفكيكية هي من بين الآليات المستحدثة التي يمكن استخدامها في تحليل جميع النصوص. أما دراستنا هذه، للقصة القصيرة في مجموعة "دمشق الحرائق" فلم نجد دراسة تناولت مجموعة دمشق الحرائق وهذه القصة القصيرة بمنظار النقد التفكيكي هي قراءة متميزة مختلفة تماماً عن الدراسات السابقة؛ إذ إنّ غاية استراتيجية التفكيك هي تقديم رؤية عميقة لما بين السطور على ضوء قارئ النص وكل قراءة يجب أن تكون مختلفة عما قبلها؛ إذ إنّ التحليل والتفسير عملية مفتوحة وحرّة للجميع قد يأتي قارئ آخر بتفسير مختلف تماماً عن تفسيرنا وتأويلنا.

٢. الإطار النظري

٢.١. نشأة التفكيكية وظهورها

يرجع ظهور التفكيكية إلى ستينيات القرن العشرين كرد فعل على البنيوية وهيمنة العقل وغلبة اللسانيات على كل حقول المعرفة وأصبحت في سبعينيات هذا القرن إستراتيجية نقدية فلسفية أدبية وآلية لتقييم التأويل ويجب أن نبحت عن جذورها عند نيتشه لما رآه دريدا «أول من قام بتفكيك تاريخ الميتافيزيقيا عن وعي» (نوريس، ١٩٨٩: ١٥٩) وفي كتاب «التجربة والحكم» لإدموند هوسرل و«الكينونة والزمان» لمارتن هايدجر ويُعد رائدها جاك دريدا (١٩٣٠-٢٠٠٤) ومنظرها الأساسي في القرن العشرين، استعمل هذا المصطلح أي التفكيك لأول مرة في كتابه «في علم الكتابة- الغراماتولوجيا» (عناي، ١٩٩٧: ١٣٢) يمتد جذور هذا المصطلح في النقد المعاصر إلى الندوة التي نظمتها جامعة جون هوبكنز في سنة ١٩٦٦ حول موضوع اللغات النقدية وعلوم الإنسان وألقى دريدا مقالته تحت عنوان «البنية، والعلامة واللعب في خطاب العلوم الإنسانية» (سلدن وويديسون، ١٩٩٢: ١٨٢) وهي بدء لهذه الحركة التي سار على أساسها جاك دريدا وطورها خاصة في جامعة ييل الأمريكية نظيراً مبسطاً واجراءً ومن أبرزهم بول دي مان، جفري هارتمان، وهيلز ميللر (قصاب، ٢٠٠٧: ١٨٦).

٢.٢. المرتكزات الأساسية ومقوماتها الرئيسة ومصطلحاتها

ويجب أن نتعرف على أفق فكر المؤلف وجهازه العقلي والروحي لنقترب من أسراره، ولا نستطيع أن نتقده أي نص بهذه المفاهيم. وما ذكرنا ههنا لم يكن سوى للتعرف على نظام دريدا الفكري، والذي بدونه يستحيل التعرف على إستراتيجيته ومرتكزاته الفكرية والروحية.

إن التفكيكية تحتاج إلى معايير ومقومات الضبط المنهجي لأنها تفقد وجودها على المستوى التطبيقي، لذلك نجد دريدا ينفى أن تكون التفكيكية منهجاً أو نقداً أو تحليلاً: «سأقول الشيء نفسه عن المنهج (أو الطريقة). ليس التفكيك منهجاً ولا يمكن تحويله إلى منهج» (دريدا، ٢٠٠٠: ٦١). وعلى الرغم من قول دريدا فقد رأينا بأن آليات التفكيك تنبثق من المصطلحات والمعايير التي وردت في كتب دريدا وخاصة في كتابيه «الكتايب والاختلاف، وفي علم الكتابة» وها هي هذه المصطلحات والمقولات على التوالي:

المركزية الصوتية والتصورية^٢ ثار جاك دريدا على المقولات المركزية في الفكر الغربي وبث الشك في قلب الخطاب المستتب وتقويض وهدم جذورها التي يسميها «المركزية الصوتية والتصورية»^٣ والتي تشكل العامل المتأثير في أو الإيديولوجي لمحمل الخطاب الفلسفي الغربي منذ تأسيسه على يدي أفلاطون حتى بلوغه القمة عند هيجل وحتى رأى هايدجر أيضاً حبيس الرؤية المتأثيرية (فتوس، ١٩٩٨: ٢٦ / راغب، ٢٠٠٣: ٢٢٤). دريدا ونيتشه هاجما للغوس^٤ أو العقل أو المنطق أو الكلام الذي سيطر لأمد طويل على التفكير الغربي مستبدلاً إياه بالاعقل (شميسا، ١٣٨٨: ٢٠٧). المركزية الصوتية تهدف إلى



الحضور والانسجام والوحدة والهوية والذات والصوت ودريدا يعطن فيها ويستهدف تحطيم تلك المركزية بكل مبادئها ويستبدلها بالغياب والانسجام واللاهوية والآخر واللاذات عن طريق تضخيم دور الكتابة وجعلها أهم من الصوت (نوريس، ١٣٨٨: ٥١). وبتحطيم المركز يتحوّل النص إلى خطاب يفتح على أفق المستقبل دوّما ضوابط مسبقة وإلى تخصيب للدلالة المحتملة، بحيث يغدو النص حلقةً من سلسلة متواصلة من الدالات غير المقترنة بمرجع ويدل على أنّ النص التفكيكي لا أصل له ولا نهاية (دريدا، ٢٠٠٠: ٥١). يعتبر دريدا أنّ الكتابة هي أصل النشاط الثقافي الإنساني ويعني هذا أسبقية الثقافة (الكتابة) على الطبيعة (الصوت) وبهذا الاعتبار وأهمية دور الكتابة يطرح التعدد والتشتت والاختلاف والغياب (المصدر نفسه: ٥٣) يرى دريدا أنّ التفضيل للكلام على الكتابة (أو نسميه نزعة المركزية الصوتية^٥) هو سمة أصلية مميزة لمركزية اللغوس (دريدا، ٢٠٠٨: ٢٤٣). إنّ البنية أو المتافيزيقيا أو الفكر الغربي أو العقل التي يجمعها دريدا تحت عنوان المركزية الصوتية أو التصويرية تنظر إلى الكتابة على أنّها شكل غير صاف من الكلام، فالكلام أقرب إلى الفكر الخالص، ونحن نعوذ إلى الكلام - عندما نستمع إليه - حضوراً نجده مفتقداً في الكتابة (سلدن، ١٩٩٨: ١٣٦). أما الكتابة فتبدو أقل صفاءً من الكلام وتبرز نسقتها الخالص في علامات مادية ذات استمرار نسبي، والكتابة قابلة للتكرار وهذا التكرار (بواسطة الطباعة وإعادة الطباعة... إلخ) يشجع على التفسير وإعادة التفسير (داد، ١٣٩٠: ٨١). هذا الازدواج بين الكتابة والكلام مثال على ما يسميه دريدا «التراتب القهري» فللكلام - على هذا التصور - مرتبة الحضور الكامل في مقابل المرتبة الثانوية التي تحتلها الكتابة التي تهدد ماديتها بتعكر نقاء الكلام (Abrams.1999: 58). ويرى دريدا بنقض هذا التراتب وقلبه رأساً على عقب وبأنّ كلاً من الكلام والكتابة يشتركان في ملامح كتابية، فهما معاً عمليتان دالتان تفتقران إلى الحضور، ويكتمل نقض هذا التراتب عندما نضيف الآن أنّ الكلام نوع من أنواع الكتابة، هذا النقض هو المرحلة الأولى من التفكيك، عند دريدا (برسler، ١٣٨٩: ١٦٣).

ويستخدم دريدا مصطلح "تكلمة"^٦ (الملحق أو الزيادة) ليعبر عن العلاقة غير الثابتة بين طرفي تلك الثنائيات، من أمثال الكلام/ الكتابة ويعتبر دريدا بأن الفعل سويلر^٧ يشير أيضاً - في اللغة الفرنسية - إلى الإكمال والاستبدال (إحلال محل)، مما يعني أن الكتابة لا تكتمل فقط بل تحل محله أيضاً؛ لأنّ الكلام مكتوب دائماً (دريدا، ٢٠٠٨: ٢٨٤ / انظر: ضميران، ١٣٨٦: ٩٢). إنّ كل نشاط إنساني ينطوي على التكملة بهذا المعنى (إضافة - استبدال) (دريدا، ٢٠٠٠: ١٠٥).

الانتشار والتشتيت^٨؛ إنّ هذا المصطلح لا يختلف معناه عن الإرجاء؛ إذ هو يعني أن المعنى بسبب غياب مركزية النص وزعزعة الثوابت والتشكيك بين الدال والمدلول يظلّ متأخراً ويبقى متناثراً مبعثراً منشراً يصعب ضبطه أو التحكم فيه؛ إذ إنّه مشتت متناثر على سطوح النص (الرويلي والبازغي، ٢٠٠٣: ١٢٠). على سبيل المثال، يركز دريدا على الفارماكون^٩ المفردة الأفلاطونية وانتشار معناها المزدوج إلى الكلمات التي تنتسب إليها مثل العقار، ترياق الحب، العلاج والشفاء، والسّم فينتشر المعنى بينها مما يجعل معناه في غاية الصعوبة (قطوس، ١٩٩٨: ٢٤) وقد يكون عنصر التشتت أو البعثرة أهم عنصر فاعل في تفكيك النص ونفي الانسجام والاتساق عن البنية (ملحم، ٢٠١٦: ٩٩). يجدر بالذكر بأنّ النص لا يراه دريدا كمجموع متجانس. وفي هذا الصدد يقول: «ليس هناك من نص متجانس. هناك في كل نص، حتى في النصوص الميتافيزيقية الأكثر



تقليدية قوى عمل هي في الوقت نفسه قوى تفكيك للنص. هناك إمكانية لأن تجد في النص المدروس نفسه ما يساعد على استنطاقه، وجعله يتفكك بنفسه» (دريدا، ٢٠٠٠: ٤٩). إنّ التفكيكية تنظر إلى النص نظرة مغايرة ولها مفهوم جديد بأنه: «لم يعد منذ الآن جسماً كتابياً مكتملاً، أو مضموناً يجده كتاب أو هوامشه بل شبكة مختلفة، نسيج من الآثار التي تشير بصورة لانهائية إلى أشياء ما غير نفسها، إلى آثار اختلافات أخرى وهكذا يحتاج النص كل الحدود المعينة له حتى الآن، إنه لا يقوم بدفعها إلى القاع أو إغراقها في تجانس لا يعرف الاختلاف، بل يجعلها أكثر تعقيداً» (دريدا، ٢٠٠٠: ٤٩). اذن من هنا يلغي دريدا بتصوره الجديد للنص تعيين حدود له وعدم قيامه على قيمة مرجعية.

بعبارة أخرى وفي الواقع؛ إنّ الغرض من الانتشار هو تشتيت المعنى من خلال استبدال كلمة أو مرادفاتها ونفي أي معنى محدد، وهذا هو مبدأ فكر دريدا لتحقيق نفس التعدد الدلالي.

الاختلاف (ت)لاف' والإرجاء' هذا المفهوم من أهم المصطلحات التي طرحها دريدا ويعتقد بأنّ المعنى في النصوص والكتابات المعطاة يتحدد نتيجة تعدد المدلولات بين الكلمات المختلفة ويعني هذا أنّ الاختلاف عنصر إيجابي في منهجية دريدا، فالمعاني تتعدد بتعدد الاختلافات (الرويلي والبازي، ٢٠٠٣: ١١٥). إنّ "الإرجاء" الذي يدور الحديث عنه في التفكيك ينتج عن الاختلاف بمعنى أن كلمة "difference" التي لانسمع فيها الحرف «a» فندرك الكلمة - من حيث الصوت - على أنّها "difference" التي تشير إلى الاختلاف (برسler، ١٣٨٩: ١٥٧ / ضميران، ١٣٨٦: ١٠٧). هذا الالتباس لا يمكن إدراكه إلا في الكتابة، فالفعل Deffer في اللغة الفرنسية يشير إلى الاختلاف والإرجاء على السواء. (سلدن وويدوسون، ١٣٩٢: ١٨٥) والاختلاف مفهوم مكاني تنبثق فيه العلامة من نسق للاختلافات التي تتوزع داخل النسق. أما الإرجاء فمفهوم زمني تفرض فيه الدول إرجاء لانهائياً للحضور (لحماني، ٢٠١٤: ٢٠٩). والمركبة الصوتية وفكرة الحضور يتجاهل عنصر الإرجاء ويلج على حضور الكلمة المنطوقة وإنّ الاختلاف يقوم على تلاشي المعاني، وتعدد المدلولات، ووفرة المعاني الناتجة عن التشتيت والتناقض (امامي، ١٣٨٢: ١٩).

الأثر^٢ هذا المفهوم يرتبط بغيره من مفاهيم التفكيكية كالكتابة والحضور والأصل. ويقول دريدا في تعريفه: «إنّ كل عنصر يتأسس، انطلاقاً من الأثر الذي تتركه فيه العناصر الأخرى في السلسلة أو النسق» (المصدر نفسه: ٣١). وانطلاقاً من هذا يعتبر دريدا مفهوم الأثر مكملاً لمفهوم الاختلاف وشارحاً لمضامينه وربط مفهوم الأثر ومصطلح التناص والعلاقات النصية وتشتت دلالات المفردات المستعملة في الكلام وتأثير رصيدها الدلالي عبر التاريخ الذي يصعب إلغاء أثره في النصوص المكتوبة حديثاً (لحماني، ٢٠١٤: ٢٠٩). وتعريفه باختصار «إنّ الأثر هو الإمكانية التكوينية لما يعرف عادة بالاختلاف» (الرويلي والبازي، ٢٠٠٣: ١١٢) والأثر هو أدنى أو أصغر مستويات البنية الضرورية لإيجاد أي اختلاف أو تضاد بين المصطلحات أو المفردات، وإيجاد ما يمكن أن تحل هذه المصطلحات أو مفردات مكانه وتنب عن (المصدر نفسه). وبعبارة أخرى هو نفس الثنائيات الضدية في رأي دريدا في مقابل رأي أصحاب البنيوية أما بالنسبة إلى وجود علاقة بين مفهوم الأثر والاختلاف فهي علاقة جدلية، حيث إنّ مفهوم الأثر لا يفصل عن الاختلاف، والاختلاف لا وجود له بدون أثر، إذ إنّ



الأثر هو الاختلاف الذي يتيح إمكانية الظهور والدلالة (دريدا، ٢٠٠٨: ١٢٥). مفهوم الأثر لا يرتبط بالاختلاف فحسب بل بغيره - كما قلنا سالفاً- من مفاهيم التفكيكية كالكتابة والحضور والأصل (Tyson, 1999: 250). أما عن علاقة الأثر بالحضور فهي علاقة تعارض؛ إذ إن وظيفة مفهوم الأثر هي محو الحضور ومن هنا يحدّد دريدا الأثر بأنه: كل ما لا يسمح لنا بتخليصه في حدود الحضور وحده (دريدا، ٢٠٠٨: ١٢٧). ويرى دريدا أنّ لا وجود للأثر؛ لأنّ الأثر ليس موجوداً ولا يمكن أن يوجد؛ لأنّ الوجود يعني الحضور (المصدر نفسه) كما يعارض الأثر الحضور فهو يعارض مفهوم الأصل وكما يؤكد دريدا: «متناقض ومرفوض في منطق الهوية، والأثر لا يعني اختفاء الأصل فحسب إنه يعني في الخطاب الذي نتبناه والمسار الذي نتبعه: إنّ الأصل لم يختف، ولم يكن مؤسساً أبداً، إلا في مقابل اللاأصل، أي الأثر الذي يصبح كذلك أصل الأصل» (Tyson, 1999: 255).

باختصار، يمكن القول إنّ اللغة ديناميكية وغامضة وغير مستقرة في التفكيكية، وهي تتجج باستمرار معاني محتملة. ليس للعالم مركز ومرجعية ثابتة، والإنسان هو ساحة التنافس بين الأيديولوجيات التي هي فقط هويات نخترعها ونختار منها ما نؤمن به (Culler, 1982: 68). لذلك، فإنّ الطريقة العملية في هذا النقد التفكيكي هي كما يلي:

- (الف) البحث عن التعارضات والثنائيات الضدية (أو الأزواج المتقابلة) في النص.
- (ب) فهم وتلقي الأيديولوجية التي تحكم التناقضات في النص وإظهار تفوق أحد القطبين المتعارضين.
- (ج) إيجاد معاني معاكسة تتعارض مع الموضوع الرئيسي للنص وإظهار انعكاس المعارضة.
- (د) إظهار أيديولوجية النص على أساس التناقضات والثنائيات الضدية واستكمال هذه الثنائيات بعضها البعض (عبيدي، ١٣٩٩: ١٨٧).

٣. قراءة تفكيكية للقصة «يا أيها الكرز المنسي» القصيرة

يجدر بذكر قبل الولوج إلى النص، التنبيه بالنسبة إلى ملاحظتين، هما: قسمنا أجزاء القصة القصيرة سهولة للقراءة على حيّز ونقصد به ما قصده عبدالملك من وراء استخدامه لمصطلح «الحيّز»؛ تتبع الدلالات والصور والأشكال والخطوط والأبعاد والامتدادات والأحجام الحيّزية وكأنّ الحيّز قادر على أن يكون اتجاهياً، وبعداً ومجالاً وفضاءً وجوّاً وفراغاً؛ أي كأنّ الحيّز غير محدود بفضاء أي بجو خارجي يحيط بنا فحسب فهو عالم منفتح (مرتاض، ١٩٩٨: ١٢١-١٢٢).

٣.١. حيّز المعلم الثوروي

يظهر التركيز الرئيسي في المواجهة بين مرحلتين زمنيتين من الحياة والشخصية الرئيسية في القصة المسماة عمر القاسم. في بداية القصة، يعيش عمر القاسم معلماً في القرية ويعتبر نفسه كسائر الناس. يتمسك بمعتقداته ويلوم الناس على صمتهم في وجه الظلم. في المرحلة التالية تتغير شخصيته عندما يصل إلى منصب الوزارة وينسى ماضيه تماماً. في الواقع، فإنّ الثنائية الضدية

الرئيسة هي بين الصمود/ الاستسلام أو الأصالة / نسيان (إنكار) الذات. بعد وصوله إلى منصب الوزارة، ينسى البائسين والفقراء من أهل القرية الذين كان واحدا منهم ذات يوم، ويفعله هذا يسقط من عيون أهل الضيعة وقلوب أصدقائه إلى الأبد. في المرحلة الأولى، قبل أن يصبح عمر القاسم وزيراً، تُوصف شخصيته على نحو لا يستسلم للإذلال ولا يذهب للأغا لتملق ولا يقبل ظلمه: «أبي وأمي لم يُعَلِّماني اللباقة» (تامر، ١٩٩٤: ٣٢).

بالمقابل نجد أهل الضيعة الذين لا يثورون على الأغا يتملصون أعذار كاذبة ويبرؤونها. على سبيل المثال، عندما يلومهم على قبول الدُّل رداً عليه يقولون: «العين بصيرة واليد قصيرة» (المصدر نفسه، ٣٣)، ويخفون خوفهم بتملص الأعذار، ويرد عليهم عمر القاسم قائلاً: «اليد قصيرة لأنَّ القلب خائف» (المصدر نفسه). إنهم لا يتمردون على الأغا ولا يثورون في وجهه، بسبب الخوف والشعور بالضعف، وهم مدركون لظلمه عليهم: «نحن نشغل وهو يحصد» (المصدر نفسه: ٣٣) وهنا تطرأ المواجهة الناتجة عن الثنائية الضدية بين حياة عمر القاسم وأهل الضيعة هي المواجهة بين الخوف / الشجاعة، والشرف (العزة) / والدُّل. يمكن تفسير هذا التناقض في نطاق أوسع على أنه التناقض بين الأسر / الحرية. كما يرى دريدا تقوم أسس تقييمه العملي على عدم التعيين والحسم في تفضيل أحد القطبين على الآخر وهنا في هذا الحيز نرى عدم تحديد ما بين هذا القطبين؛ أي الخوف والشجاعة، والشرف والدُّل بصورة حاسمة في القصة. العلاقة بين الدال والمدلول انتراعية وذهنية حسب انطباع القارئ وتلقيه تتكوّن هذه العلاقة.

٢. ٣. حيز الشاب المثابر

إن تفضيل الجزء الأول من حياة عمر القاسم واضح في القصة والحالة الأولى في إثبات هذا التفضيل، يظهر من خلال وصف قصة عمر القاسم التي تقدمه كشخصية قوية وثابتة وعاطفية: «كان شاباً مرفوع الرأس، ذا عينين ودعيتين وصارمتين في آن واحد. سلّم علينا كأنه واحد من أهلنا غاب عنا زمناً ثم عاد» (المصدر: ٣٠) أو هذا كلام الراوي عنه: «أنا معلّمكم الجديد... إنّي أحبّ المجتهدين. أما الكسالي فمن الأفضل لهم أن يتخلوا عن كسلهم وإلا...» (المصدر نفسه: ٣١) وهذا التفضيل ينعكس أيضاً في الأحاديث التي دارت بين عمر القاسم والآخرين: «قال لنا عمر قبل أن يصعد إلى الباص: "الأغا صاحب نفوذ وجاه في دمشق، وهو الذي نقلني من ضيعتكم؛ لأنّي لم أصبح خادماً له ولأنّي أحبّكم، ولكن اليوم الذي تتخلصون فيه من ذلك الأغا وأمثاله ليس بالبعيد بل هو قريب، وسترونه أنتم لا أحفادكم، وستصبح الأرض التي تشتغلون فيها ملكاً لكم» (المصدر نفسه: ٣٤). في الواقع، يحاول عمر القاسم أن يثنيهم عن أفكارهم الخاطئة ويبيح فيهم الأمل، من خلال تشجيع الناس على تحقيق الحرية، وإقناعهم بالتمرد والثورة في وجه الأغا وظلم أعوانه. نظراً إلى أنّ معظم القصة تصف عمر القاسم وأفعاله، وبما أنّ سلوكه وأفعاله مقبولة من قبل أهل الضيعة، فإن مدار القصة في المرحلة الأولى، تصوّر حياته مناضلاً من أجل الحرية. وهذا التفضيل واضح في كلام عمر القاسم: «الظلم لا يدوم... كيف تقبلون بجياة الدل؟» (المصدر نفسه: ٣٣) ترحيب الناس بعمر القاسم سواء كان معلماً أو في منصب الوزارة وجهودهم للحصول على هدية

مناسبة يمكن أن تجعله سعيداً وفرحه دليلاً على أن القطب الأسمى للقصة هو تفضيل الشرف على الذل والإذلال غير أن سائر القصة يعكس ما نعتقد ونقرأ ويجب أن نبحث عن علامات وإشارات بدل الظواهر.

٣.٣.٣. حَيَّرَ أَبِي فَيَاضَ

إنَّ سلة الكرز هي رمز لماضي عمر القاسم المنسي وإنكار ذاته أمام السلطة والمنصب. من خلال التبرُّع بسلة كرز عن طريق أبي فياض، يحاول أهل الضيعة تذكيره بماضي وأصل عمر القاسم وإنقاذه من السقوط في دمار الذات والنسيان: «أفضل هدية هي سلة من كرز ضيعتنا. أتذكرون كم كان عمر يحب كرز ضيعتنا ويقول عن لونه الأحمر إنَّه تعبنا ودمنا» (المصدر نفسه: ٣٣). إنَّ الصراع المحتدم بين رغبة الراوي في أن يرى القرويين لهم مندوب ولسان يدافع عنهم أمام الأغا والمختار ورئيس المخفر في الضيعة وتوعيتهم عن طريق معلم نحو عمر القاسم وكلماته وإيقاظهم لأن يتطلعوا إلى العزِّ، وبين قمع هذا الأمل والتطلُّع المشروع وقهره من جانب الأغا وعنفه هو الذي جعل الراوي يصطنع هذه الشفرة الرمزية أي سلة الكرز وسقوطه على الأرض تدل على انصياح عمر القاسم للسلطة وامتنال الأوامر ونسيان ما تعهد به إلى القرويين من النصائح والشعارات الفارغة التي رفعها.

يصل ابوفياض إلى العالم الفاسد الذي يبدو له عذرياً بريئاً ويبرِّه بأنَّ أولاد أناس فقراء لما سنحت لهم الفرصة نسوا صداقتهم وهؤلاء أصدقاء غير صدوقين ويكتشف ابوفياض مدى تعفن البشر الانتهازي والمستغلين بعبارة الشهيرة «عمر مات» (٣٥) عمر القاسم الذي ولد من أب عاش مع زوجته في فقر مدقع ولما كان أم عمر القاسم المستقلية في فراش المستشفى قال أبوه لأمه: «لو كان يعرف ما ينتظره لرفض الحجيء، ويوم أموت لن يرث سوى ثيابي» (تامر: ٣١). وما تذكرنا القصة هو سحق عمر القاسم لقيم نادى بها بالأمس واليوم يحتقرها؛ إذن تضارب بين الماضي البريء والحاضر الاستغلالي والبراءة والانحطاط. إذن هذه من الثنائيات الضدية في القصة ما نَجده عند أهل الضيعة هو البراءة وما خاب أملهم في شخصية متذبذبة مثل عمر القاسم هو الانحطاط والاسفاف لكل المعايير الأخلاقية وأصولها وقيمها. هذه الثنائيات الضدية في القصة القصيرة «البراءة والانحطاط» كما رأينا بين سطور القصة يجذب عمر القاسم نحو الانحطاط بسبب برائته: أي انتهازيته مدعاة إلى أن يجعل من القرويين سُلماً يتحرك نحو ما ينوي تحقيقه من البداية وجعل القرويين البسطاء فريسة هذه البراءة التي ينتقدها عمر القاسم؛ يعني هذا بالضرورة بأنَّ البراءة التي تتضمن مفاهيم مثل الجهل وقلة التجارب هي نفسها ما يقوده إلى البراءة أو بالأحرى هي من تخلق البراءة. ولكن هذه برءة أهل الضيعة هي برءة إيجابية حيث نراهم بسطاء على نقيض انتهازية عمر القاسم.

يظهر دور أهل القرية وأبوفياض كشخصيات أخرى في القصة بوضوح في تفضيل وتصوير المرحلة الأولى من حياة عمر القاسم. ويكون أبوفياض وأهالي القرية من المشجعين لعمر القاسم والداعمين له. على الجانب الآخر، هناك رئيس المخفر، وهو وكيل الأغا، وفي نصيحته لعمر قاسم، يمنعه من الارتباط بالمزارعين ويحول دون مشاركته لهم ومشاطرتهم قائلاً: «إني



والله يا أستاذ أعتبرك كأخي تماماً، وسأنصحك نصيحة، أنت حر، إن شئت عمل بما أو ارمها وراء ظهرك. أنت دائم السهر مع فلاح الضيعة ولا يلبق بأستاذ مثلك أن يسهر معهم. معلم المدرسة شخصية محترمة. قال عمر: فلاح الضيعة ناس طبيون» (المصدر نفسه، ٣٣). يمنع أيضاً المختار وهو من أعوان الآغا أن يرتبط عمر بأهالي الضيعة وينصحه: «يا أستاذ.. حتى الآن لم تذهب لزيارة الآغا... والآغا سينفعلك، فكل ما تراه عينك من أراض في الضيعة هي ملكه» (المصدر نفسه: ٣٢). هنا يرحى المعنى ولم نصل إلى معنى نهائي بسبب عدم تفضيل إحدى الثنائيات الضدية؛ أي البراءة والانحطاط وكما تقول التفكيكية: إنّ اللغة بالنسبة إليها مراوغة وغامضة وشيء غير ثابت ولا يمكن الاعتماد عليها ولا يمكن فهمها بسهولة واختلاف الدال والتداخل بينها تؤجل المعنى إذن المعنى مرجأ معلق على إشارات وألفاظ قد تكون في النص أو لا تكون. أو كما يقول دريدا: يفيد هذا النقد من استراتيجية لا هذا ولا ذاك، وكلاهما^{١٢} (راجع: ضميران، ١٣٨٦: ٢٣ و٤٣).

٤. ٣. حيز وصف أهل القرية فقرهم المدقع وحيز هيبة الآغا

على الرغم من تحديد الثنائيات الضدية (الأزواج المتقابلة) في القصة وقطبها الأعلى، فإنّ هناك بعض الأشياء في القصة لا تتماشى مع هذه الثنائيات الضدية ولكنها تتفق والنقد التفكيكي، فإنّها تخلق نوعاً من العكس. الحالة الأولى في إحداث هذا العكس والنقيض هي الرسالة التي يوجهها أهل الضيعة لعمر القاسم في منصب الوزارة. على الرغم من تقديم عمر القاسم كشخص متواضع اعتبر نفسه من الناس وعاش بينهم، لكننا نرى أنّهم يصفون ظروفهم غير المواتية فقرهم المدقع في رسالتهم لعمر القاسم، والحال أنّه على علم بظروفهم المعيشية: «قل له إنّ جوعنا ازداد، بتنا نأكل حتى الحصى، حدثه عن القمل الذي يأكلنا، حدثه عن مرضنا... كلمه عن الآغا وأفعاله، نحن نشتعل وهو بمصد» (المصدر نفسه، ٣٢) ومن الحالات الأخرى للعكس والنقيض -الذي يواكب التفكيكية- غياب الحضور المباشر للآغا في الحكاية وجعلها عظيمة في أذهان القرويين، وعدم وجود وسيلة تواصل بين الناس والآغا، رغم جهودهم ورغبتهم في زيارته، وكذلك سلطته في تسليم عمر القاسم، والتي يمكن أن تكون بطريقة ما علامة على تفوقه والثناء على سلطته. واسترسل عرض الأفكار والتعريفات التي لدى الناس عن الوزير والآغا والأقوياء صنعت بطرق مختلفة وكأنّ لا قوة قادرة على مواجهتهم وهم فعال لما يشاؤون: «عندما يدخل إلى مبنى وزارته يرتجف الموظفون خوفاً ويسلمون عليه؛ كأنّه عيسى النازل من السماء، ويأمر ويطاع. يقول للمطر انزل فينزل» (المصدر نفسه: ٣٠)، أو هذا الكلام: «اللباقة ضرورية، والآغا سينفعلك، فكل ما تراه عينك من أراض في الضيعة هي ملكه» (المصدر نفسه: ٣٢) هذا العكس يواكب ويتفق التفكيكية؛ إذ إنّ اللغة عند التفكيكية متحركة وذات مشاكل ومشعبة بالأيدولوجيات وبهذا السبب لا يوجد مركز لفهمنا بل هناك عدد لا يحصى من الزوايا للنظر من خلالها واللغة باعتقادهم ما هي إلا اللعبة اللانهائية من الإشارات وانطلاقاً من هذا نواجه هذا الأسلوب من البيان الذي لا تتعده. بعبارة أخرى إنّ الحقيقة لا توجد خارج تفسيرنا وتأويلنا، ما هو موجود هو وجهة النظر والمقاربة، وبالتالي لا يوجد استنتاج محدد للأشياء ونهاى وحسمي، ما هو موجود هو ألعاب لغوية، ونحن لا نتحرر من قيود هذه الألعاب اللغوية وليس لدينا الاختيار ولكن التحرك في حدود اللغة.

حتى الطريقة التي تنتهي بها القصة بحزن وخيبة أمل أهل الضيعة ويأسهم هي دليل آخر على ذلك، بينما تحاول القصة إدانة صمت الناس في وجه القهر والظلم. لا يخفى على القارئ الفطن، بأن القصة تدعو في ظاهرها إلى التواطؤ مع الحكومة ولكنها في أعماقها دعوة إلى الرفض والخروج من الأسر وهذه هي أيديولوجية القصة في قرائتنا. من جانب آخر، نرى أن القصة لا تتناول المرحلة الثانية من حياة عمر القاسم بشكل كامل، وهذا يخلق نوعاً من البرودة والتردد عند القارئ، ويشوّه تفوق وتفضيل الحياة الكريمة والعزة والشرف. ماذا سيحدث عندما يستسلم عمر القاسم مع وجود إرادته الحازمة والحاسمة في وجه الظلم والظالمين لمنصب الوزارة والآغا وينسى طعم الكرز المفضّل؟ وهذه العلامات الموجودة في القصة تعتبر إشارات لغوية توجب وتؤخر فهم المعنى؛ إذ إنّ كل دال يعتمد على دال آخر وهذه السلسلة تستمر حتى اللاتمامية ونجد لعبة الدوال.

لا يوجد كثير ما يمكن فعله حيال إصلاح العالم الذي تطرحه القصة، فهو عالم يسيطر عليه رجال مثل الآغا والمختار وجلالوته؛ رئيس المخفر والشرطي وهذه الشخصيات مفترسة لا يهتما إلا مصالحها الشخصية وقادرة على اجتياز منطقة العوائق الأخلاقية التي قد تعترض طريق مصالحها. إنّه عالم فارغ، مليء بالأنانية والظلمة والابتذال؛ حيث يتحوّل الشرف فقط في القصص. ولا يشبه عالم الحاضر في القصة عالم الشعب القروي، فعالم الحاضر عالم غير مستقر أبداً ونرى هذا جلياً في تحركات عمر القاسم من حيّز القرية إلى حيّز المدينة ونلاحظ أيضاً في عالم الحاضر أنه عالم المجهول، حيث لا نجد في العمل صداقة قريبة أو طويلة الأجل لعمر القاسم مع شخصيات أخرى في القصة.

الثنائية الضدية الأخرى بين القرية (الضيعة) والمدينة هو ذلك التضارب بين الطبيعة الطاهرة والتأثرات الحضارية الفاسدة أو بين الطبيعة العذراء الغضة التي تثير كلمة الضيعة وتثير كلمة مدينة (دمشق) المجتمعات الفاسدة الانتهازية وإن كانت الضيعة تعاني من الجوع والأمراض والوسخ ولكن على الرغم منها حيّز لأناس محسنين خيبرين غير ظالمين. لهم على الرغم من فقرهم لكنهم وهايون مانحون لما كان عندهم نحو إعطاء سلة الكرز هديةً لعمر القاسم. تعتبر فكرة الحنين إلى الماضي البريء الجميل شيئاً مشتركاً بين الكثير من أعمال الأدب العربي لاسيّما في الفترة الرومانسية على الرغم من أنّ القراءة التفكيكية لهذه القصة لا تطمس هذا التوظيف العاطفي لهذه الفكرة لكنها تساعدنا على فهم المحدودية لأيديولوجية مثل هذا التوظيف.

٥. ٣. حيّز تذبذب عمر القاسم

إنّ مراجعة تاريخ وسلوك السياسيين وأصحاب النفوذ خلقت أفكاراً وآراءً عند أهل الضيعة حتى يظنوا أنّ عمر القاسم قد نسيهم. هذه الأفكار دفعتهم إلى تكرار أحوال حياتهم في رسائلهم إلى عمر القاسم، وهم يعلمون أنّه على علم بأوضاعهم وظروفهم المعيشية المدققة والقائمة. السبب الرئيسي لياس الناس وخيبة أملهم وخوفهم من الانتفاض ضد الظلم هو استحالة تدمير الحكام والسياسيين في رأيهم. ومع ذلك، فإنّ السبب الرئيسي لقبول اضطهاد الإنسان وأسرّه، الإنسان نفسه وأفكاره. إنّ عمر القاسم بصفة ممثل لأناس ذاقوا طعم الفقر والبؤس، ينسى كل معاناة ومصاعب الماضي بعد وصوله إلى المنصب وفي

الواقع، يموت في قلوب أهل الضيعة؛ لأنه يحبط آمالهم؛ إذ إنهم مدّوا اليه يد الصداقة والحال أنه خاتم وخاب آمالهم وأصبح عمر القاسم أثراً بعد عينٍ ولهذا يقول «ابو فياض: عمر مات» (المصدر نفسه: ٣٥).

تذبذب شخصية القصة، عمر القاسم وترتجحه أمام الفقراء تارة وتارة أخرى للقدرة التي ينتقدها ظاهرياً يتعاضم هذا التذبذب جوعهم وفقدانهم الأمل. نجد هذا التذبذب أو الترنح مجسداً إلى حد كبير في شخصية عمر القاسم الذي يمثل المنحى الحكومي لإعجاب الراوي الخفي بالقدرة والمناصب المستلّة عنها التي ينتقدها ظاهرياً: «ماذا يشتغل الوزير؟ - تخصص له سيارة أحلى من أجمل البنات. - ويقبض في آخر كل شهر معاشاً يتيح له أن يأكل خروفاً في كل يوم. وعندما يدخل إلى مبنى وزارته يرتجف الموظفون خوفاً ويسلمون عليه كأنه عيسى النازل من السماء. ويأمر بقطع. يقول للمطر إنزل فينزل» (تامر: ٣٠).

تعتبر طريقة تصميم شخصية عمر القاسم التي تعدّ من أهم الشخصيات في القصة متذبذبة يمكن الاعتماد عليها لإظهار تذبذب القصة وهذه الشخصية هي فتى ثائر وشاب طماع وإذا نظرنا إلى وصفه في القصة نلاحظ أن الوصف يعزز من فكرة استغلاله لأناس بسطاء. إذن هذا العالم الذي تصفه القصة وشخصيته الرئيسة ينقسم الناس فيها إلى فرائس ومفترسين وهذه هي أيضاً من الثنائيات الضدية لفهم القصة.

يتمثل مبدأ السعي وراء المنزلة الاجتماعية التي يجري وراءها عمر القاسم فوق كل أمر آخر مختلفاً تماماً عن سعي الآغا وحاشيته بظلم الجلى للشعب القروي ولكنه عمر القاسم عن طريق استخدام الصداقة والتحدّث معهم عن ظلم الآغا وجلالوته ورفق بشعارات فارغة ومزيفة عن طريق صراع ضد الظلم والظالم بهذه الكلمات: «الظلم لا يدوم... كيف تقبلون الظلم واليد قصيرة لأنّ القلب خائف» (تامر: ٣٣-٣٤) يخلق أو يصنع لهم العالم المثالي الذي يخلو من الظلم والظالم وهذا الشخص الابتزازي الذي استغلّ بساطة القرويين وأساء التصرف معهم يدعوهم إلى الأمل الكاذب: «أقبل ليل أبيض واستسلمت الضيعة للنوم، وكنا نحن الفقراء جسداً واحداً مرتجفاً مبتهجاً ينادي أيام كنا نصنّت كلام عمر مبهورين...» (المصدر نفسه: ٣٤). يبدو من الواضح بعد كل ما ذكرنا أن قصة «يا أيها الكرز المنسي» ترسم لوحةً بائسةً قائمةً لأولئك البشر الذي ينتظرون من ينقدهم من ظروفهم البائسة ويذكرنا بأنّ التغيير يجب أن يكون بأيدينا أنفسنا ويذكرنا بخارج النص أي آية ٥٣ سورة الأنفال وهنا يذكرنا بقول دريدا الذي لا يعتبر النص مستقلاً، لكنه يعتقد أنه يجب أن يكون مرتبطاً بنصوص أخرى وأن يؤسس نوعاً من الارتباط بين النصوص أو التناص، وبالتالي، لا ينبغي اعتبار أي تفسير نهائيّاً وقطعيّاً (راجع دريدا، ٢٠٠٠: ٣١ و ٤٩). ونستفيد من المصطلحات التفكيكية «الأثر» في هذا المجال.

٣.٦. حيّز اختلاف معنى القصة وإرجاء دلالتها

قراءة القصة التي تأتي عن ثمرة واضحة في الجمل الافتتاحية واستهلال القصة للقارئ العادي: «ها هي ضيعتنا يا عمر كما تركتها وردة من طين وعشباً أصفر ونهراً من الأطفال الحفاة» (تامر: ٢٩) إنّ صورة الاغتراب الإنساني في الضيعة وجبايعهم وازدياده والقمل الذي يأكلهم واللحم الذي نسوا طعمه والأمراض التي تهلّكهم والماء الذي يفقدونه تعزز بصورة المتعبة العابسة

لأبي فياض لما يعود من المدينة وينزل من الباص التي تتناقض وأمنية القرويين ومبتغاهم. إنَّ وصف مراحل حياة عمر القاسم وما يحدث له ولأهالي القرية هي فقط لإظهار الدمار الذي لحق بالإنسانية في العصر الحالي وسحقها ومحققها. المهم ومايلفت النظر هو الحفاظ على الإنسانية والوعي البشري ومحاوله لإنقاذهم مع وجود الأشرار الذين يجب أن يثور بوجههم. والقصة نفسها تؤكد أن تدمير الفقر والظلم والظالم والقضاء عليه لايتسنى للبشر مادام يعولون على الآخرين وروية الفرح والسعادة للفقراء لايمكن مادامت أفعالهم مثل أفكارهم محدودة.

عملية إحصائية للجمل تبرهن على أن الجمل الفعلية غلبت وثقلت، لما كان عمر القاسم معلماً وناثراً لعل طغيان الجمل الفعلية يبدو معقولاً ومتسقاً مع الحدث؛ إذ إنَّ الخطاب موجه من حَيَّر المعلم والثائر الذي يحض الآخرين على فعل شيء أو يطلبوا منهم أن يفعلوا، فارتكاز الكاتب على الفعل مناسب تماماً للحركة المطلوبة في القصة. وإنما نجد الجمل الاسمية التي تدل على السكون والثبوت، لما كان عمر القاسم في منصب الوزارة وقبله وبما أنَّ توصيف حياة عمر القاسم قبل أن يكون معلماً أو حينما كان في الوزارة بالمقارنة لحجم القصة في الفترة التي قضاها معلماً قليل جداً نصل إلى هذه النتيجة بأنَّ الثنائيات الضدية بين الحركة والسكون كان التفضيل للحركة والحيوية وهذا دليل على توثب القصة في دعوتها العميقة لرفض الثبوت و السكون. الزمن غير موجود في الرواية كأنَّ زمان كل البشر في كل مكان.

لقد أوضحنا قرائنا لهذه القصة بأنَّ التفكيكية لا تبحث عن حل للتضاربات في موضوع الأعمال الأدبية وتقليصها لمعنى واحد أوحد. ولكنها تصر على إثبات التناقضات لتتعلم منها. وكون العمل الأدبي يحوي مشروعات أيديولوجية متضاربة، لا يعني أبداً أن العمل معيب كما هو الحال عند النقاد الجدد، بل على النقيض، فهذا يعني إثراء تعاملنا مع النص الأدبي وفهمنا له بطرق لا محدودة كما هو الحال تماماً في التعامل مع اللغة. ويمكن تشبيه هذه الرؤية الفنية على أنها مرجل معان يغلي بلا توقف وكشيء حيوي مرتبط بثقافتين: الأولى أنتجت وأخرى فسرت، فيصبح الفن عبارة عن مركبة لفهم ثقافتنا وتاريخنا ولغتنا وأنفسنا.

النتائج

لقد ساعدتنا هذه القراءة التفكيكية للعمل في فهم النظرة التفكيكية إلى الخيال الأدبي المكون من اللغة، واللغة تتضمن الأيديولوجيات التي تنتجها الثقافات ويعني هذا أنَّ الخيال الأدبي يرينا الطرق العديدة التي تعمل من خلالها الأيديولوجيات لتصنع طريقة فهمنا للعالم. ورفضنا الفكرة والرؤية التي لا تراها مناسبة في مجال الأدب؛ إذا فالتفكيكية تكشف لنا أنَّ الخيال الأدبي لا يعرض العالم كما هو، بل يعرضه بالطريقة التي ندركه فيها.

في الإجابة عن السؤال الأول الذي طرحنا: ما هي أهم المعايير التفكيكية في هذه القصة؟ هي اختلاف الدوال وتاجيل المعنى بسبب تشتتها في النص وتعذُّ بعثرتها في كل زوايا النص والاستفادة من خارج النص هي من أهم المعايير التفكيكية في هذه القصة.

السؤال الثاني هو: أي من الثنائيات الضدية أكثر تردداً في هذه القصة القصيرة؟



في حيز الشباب المثابر نجد الثنائيات؛ أي الخوف والشجاعة والشرف والدُّل ولا نرى دليلاً على أن القطب الأسمى للقصة هو تفضيل الشرف على الذل والإذلال، والشجاعة على الخوف؛ إذ إننا يجب أن نبحث عن علامات وإشارات بدل الظواهر. في حيز أبي فياض يرجي المعنى ولم نصل إلى معنى نهائي بسبب عدم تفضيل إحدى الثنائيات الضدية؛ أي البراءة والانحطاط وكما تقول التفكيكية إن اللغة بالنسبة إليها مراوغة وغامضة وشيء غير ثابت ولا يمكن الاعتماد عليها، تؤجل المعنى إذن المعنى مرجأ معلق على إشارات وألفاظ قد تكون في النص أو لا تكون. أو كما يقول دريدا يفيد هذا النقد من استراتيجية لا هذا ولا ذاك، وكلاهما. والثنائية الضدية الأخرى التي تتجلى في القصة هي بين القرية والمدينة.

على الرغم من تحديد الثنائيات الضدية (الأزواج المتقابلة) في القصة وقطبها الأعلى، فإنَّ هناك بعض الأشياء في القصة لا تتماشى مع هذه الثنائيات الضدية ولكنها تتفق والنقد التفكيكي، فإنها تخلق نوعاً من العكس. الحالة الأولى في إحداث هذا العكس والنقيض هي الرسالة التي يوجهها أهل الضيعة لعمر القاسم في منصب الوزارة. ومن الحالات الأخرى للعكس والنقيض، غياب الحضور المباشر للأغا في الحكاية وجعلها عظيمة في أذهان القرويين، وعدم وجود وسيلة تواصل بين الناس والأغا، رغم جهودهم ورغبتهم في زيارته، وكذلك سلطته في تسليم عمر القاسم. هذا العكس يواكب ويتفق التفكيكية؛ إذ إنَّ اللغة عند التفكيكية متحركة وذات مشاكل ومشعبة بالأيديولوجيات وبهذا السبب لا يوجد مركز لفهمنا بل هناك عدد لا يحصى من الزوايا للنظر من خلالها واللغة باعتقادهم ما هي إلا اللعبة اللانهائية من الإشارات وانطلاقاً من هذا نواجه هذا الأسلوب من البيان الذي لا نتعوده. بعبارة أخرى إنَّ الحقيقة لا توجد خارج تفسيرنا وتأويلنا، ما هو موجود هو وجهة النظر والمقاربة، وبالتالي لا يوجد استنتاج نهائي وحاسم، ما هو موجود هو ألعاب لغوية، ونحن لا نتحرر من قيود هذه الألعاب اللغوية وليس لدينا الاختيار ولكن التحرك في حدود اللغة. وهذه العلامات الموجودة في القصة تعتبر إشارات لغوية تؤجل وتؤخر فهم المعنى؛ إذ إنَّ كل دال يعتمد على دال آخر وهذه السلسلة تستمر حتى اللا نهاية. كما يرى دريدا: تقوم أسس تقييمه العملي على عدم التعيين والحسم في تفضيل أحد القطبين على الآخر؛ فالعلاقة بين الدال والمدلول انتزاعية وذهنية حسب انطباق القارئ وتلقيه تتكوّن هذه العلاقة.

أنواع الحيز	أنواع الثنائيات
١- حيز المعلم الثوروي	الصمود ≠ الاستسلام والأصالة ≠ النسيان
٢- حيز الشباب المثابر	الخوف ≠ الشجاعة والشرف ≠ الدُّل
٣- حيز ابوفياض	البراءة ≠ الانحطاط واعتماد استراتيجية لاهذا ولاذاك
٤- حيز توصيف أهل القرية فقرهم المدقع وحيز	الامتناع ≠ الانصياع والقرية ≠ المدينة



هيبة الأغا	
٥- حيز تذبذب عمر القاسم	الفقر ≠ الظلم . أناس فرائس ≠ أناس مفترس
٦- حيز اختلاف معني القصة وإرجاء دلالتها	الاعتراب الإنساني ≠ البراءة الإنسانية غلبة الجمل الفعلية مقابل الجمل الإسمية

موجز الجدول البياني لأنواع الحيز

ما هي الرسالة أو الأيديولوجية التي تريد تقديمها هذه القصة القصيرة ضمن استراتيجية التفكيك من حيث قرائتنا؟ صحيح بأن القصة في ظاهرها تدعو إلى التواطؤ مع الحكومة ولكنها في أعماقها دعوة إلى الرفض والخروج من الأسر. لقد أوضحت قرائتنا هذه القصة أن التفكيكية لا تبحث عن حل للتضاربات في موضوع الأعمال الأدبية وتقليصها لمعنى واحد أوحد. ولكنها تصر على إثبات التناقضات لتتعلم منها. وإنّ الثنائيات الضدية بين الحركة والسكون كان التفضيل للحركة والحيوية وهذا دليل على ثوب القصة في دعوتها العميقة لرفض الثبوت والسكون وهذه هي أيديولوجية القصة في قرائتنا.

الهوامش

١- تجدر الإشارة إلى أن هناك عدة معادلات للمصطلح الفرنسي Deconstruction التفكيكي باللغة الفارسية، مثل سيروس شميسا، في كتاب «النقد الأدبي»، يقترح ما يعادل ساختار شكني وساخت شكني وشالوده شكني (راجع: ١٣٨٨: ص ٢٠٦ إلى ٢١٤) وقد صاغ السيد بابك أحمددي مصطلح "شالوده شكني" في كتابه «البنية وتفسير النص» (ساختار و تاويل متن) (راجع: ١٣٧٥، المجلد ٢ / ٣٧٦-٣٧٧) ويذكره جمال ميرصادقي أيضاً أنه "شالوده شكني" (في قاموس فن كتابة القصة» (واژه نامه هنر داستان نویسی) (راجع: ١٣٧٧: ١٧٥). وتشير إليها السيدة سيما داد في كتابها «قاموس المصطلحات الأدبية» (فرهنگ اصطلاحات ادبی) على أنها "بن فکني" وكذلك بخط مائل شالوده شكني (راجع: ٨٠: ١٣٩٠). والسيد بهرام مقدادي في كتابه «موسوعة النقد الأدبي» (دانشنامه نقد ادبی) يعطي ما يعادل التفكيك وبين قوسين، شالوده شكني (راجع: ٥١٥: ٢٠١٣). استخدم السيد محمد ضميران مصطلح "بن فکني" في كتابه «جاك دريدا وميتافيزيقيا الوجود» (ژاک دریدا و متافیزیک حضور)، راجع ١٣٨٦: ١٥). وبما أن معظم النقاد الفارسيين يتفقون على مصطلح "شالوده شكني"، ولكي لا يحدث خلط بين المصطلحات والمرادفات، لذلك ذكرنا أيضاً نفس مصطلح "شالوده شكني" في المقالة.

أما بالنسبة إلى الأدب العربي، فالمصطلح له العديد من المعادلات. استخدم الباحث العراقي الأول، السيد سامي محمد،



مصطلح "التفكيك" في نقده للبنىوية عام ١٩٨٠. ويقترح السيد عبد الملك مرتضى في كتابه "في نظرية الرواية لهذا المصطلح ما يعادل" التقويض". كما اختار ميحان الويلي وسعد البازغي في كتاب " دليل الناقد الأدبي" نفس المعادل لعبد الملك مرتاض (راجع ٢٠٠٢: ١٠٧) ويقترح الناقد السعودي عبد الله الغدامي له ما يعادل "التشريح" في كتابه "الخطئية والتفكير" و"التشريح" (راجع الغدامي، ٢٠٠٦: ٤٨). نظراً إلى أنّ معظم النقاد يتفقون على مصطلح "التفكيكية"، فقد تمّ استخدام هذا المصطلح في المقالة منهم: حميد حمداني (٢٠١٤) في كتابه «الفكر النقدي الأدبي المعاصر»، وبسام قطوس (١٩٩٨) في كتابه «استراتيجيات القراءة» ومحمد بوعزة (٢٠١١) في كتابه «استراتيجية التأويل من النصية إلى التفكيكية» ومحمد عناني (١٩٩٧) في كتابه «المصطلحات الأدبية المعاصرة» ووليد قصاب (٢٠٠٧) في كتابه «مناهج النقد الأدبي الحديث» ويوسف وغيلسي (٢٠٠٧) في كتابه «مناهج النقد الأدبي» وعبد العزيز حمودة (١٩٩٨) في كتابه «المرآيا المحدبة» وسمير حجازي (٢٠٠٤) في كتابه «مناهج النقد الأدبي المعاصر» وهذا غيض من فيض من الكتب التي استفادنا منها في مقالتنا.

٢- Logocentrism ≠ phonocentrism

٣- مصطلحات دريدا تشترك بعضها ببعض فلذلك يتحتم علينا أن نبحث في بطن المركزية الصوتية، مصطلح فكرة الكتابة والتكملة وفكرة الحضور والغياب الذي تمّ بعضه إلى بعض بصلة.

٤- اللغوس أو اللوجوس Logos

٥- phonocentrism

٦- supplement

٧- supplier

٨- dissemination

٩- pharmakon

١٠- أخذنا هذا الشكل من الكلمة عن السيد محمد علّال سى ناصر لتقدمه ترجمة كتاب «الكتابة والاختلاف» ص ١٩ و ص ٣١ مقدمة الترجمة عن ترجمة لكاظم جهاد.

١١- différance and temporisation

١٢- trace

١٣- قد لانأتي على المعنى المطلوب في اللغة العربية ولهذا أجبنا على الإتيانها باللغة الفارسية: از راهبرد نه اين و نه آن و هم اين و هم آن سود می جوید که بدان اصل عدم تعین (undecidability) می گویند.



المصادر

- امامی، نصرالله. (۱۳۸۲). ساخت شکنی در فرایند تحلیل، اهواز: رشش.
- برسler، چارلز. (۱۳۸۹). درآمدی بر نظریه‌ها و روشهای نقد ادبی، ترجمه: مصطفی عابدینی فرد، چ ۲، تهران: انتشارات نیلوفر.
- تامر، زکریا. (۱۹۹۴). دمشق الحرائق، ط ۳، ریاض: الریس للکتب وللنشر.
- تایسون، لویس. (۲۰۱۴). النظریات النقدیة المعاصرة؛ الدلیل المیسر للقارئ، ترجمه أنس عبدالرزاق مکتبی، الریاض: النشر العلمی و المطابع- جامعة الملك سعود.
- حمودة، عبدالعزیز. (۱۹۹۸). المرایا المحدثة من البنیویة إلى التفکیکة، الکویت: سلسلة عالم المعرفة.
- داد، سیمما. (۱۳۹۰). فرهنگ اصطلاحات ادبی، چ ۵، تهران: انتشارات مروارید.
- دریدا، جاک. (۲۰۰۰). الکتابة والاختلاف، ترجمه: کاظم جهاد، ط ۲، الدار البیضاء: دار توبقال للنشر.
- دریدا، جاک. (۲۰۰۸). فی علم الکتابة، تر: انور مغیث و منی طلبة، ط ۲، القاهرة: المکرز القومي للترجمة.
- راغب، نبیل. (۲۰۰۳). موسوعة النظریات المعاصرة، القاهرة: الشركة المصریة العالمیة للنشر لوئجمان.
- الرویلی، میجان والبازغی، سعد. (۲۰۰۳). دلیل الناقد الأدبی، ط ۳، المغرب، الدار البیضاء.
- سلدن، رمان. (۱۹۹۸). النظریة الأبیة المعاصرة، ترجمه جابر عصفور، القاهرة: دارقیاء للطباعة وللنشر والتوزیع.
- سلدن، رمان، ویلسون، پیتر. (۱۳۹۲). راهنمای نظریة ادبی معاصر، مترجم: عباس مخبر، تهران: نشر قطره.
- شمیسا، سیروس. (۱۳۸۸). نقد ادبی، چ ۳، تهران: نشر میترا.
- ضمیران، محمد. (۱۳۸۶). ژاک دریدا و متافیزیک حضور، تهران: انتشارات هرمس.
- عبدی، صلاح الدین. (۱۳۸۵). أطروحة تحت عنوان «دراسة للقصص القصيرة لזکریا تامر» نوقشت فی جامعة طهران.
- عبدی، صلاح الدین واکرم ذوالفقاری. (۱۳۹۹). وارونگی تقابل اسارت و آزادی در مجموعه داستان کوتاه دمشق الحرائق از زکریا تامر (بررسی موردی دو داستان کوتاه وجه القمر، موت الشعر الاسود با نگرشی شالوده شکنانه)، العدد ۱۸، مجلة الادب المعاصر العربي لجامعة یزد، صص ۱۸۱-۲۰۵.
- عنانی، محمد. (۱۹۹۷). المصطلحات الأدبیة الحدیثة، ط ۲، القاهرة: الشركة المصریة العالمیة للنشر-لوئجمان.





- الغدامي، عبدالله. (٢٠٠٦). الخطيئة والتفكير، ط٣، المغرب: المركز الثقافي العربي الدار البيضاء.
- قصاب، وليد. (٢٠٠٩). مناهج النقد الأدبي الحديث، ط٢، دمشق: دار الفكر.
- قطوس، بسام. (١٩٩٨). استراتيجيات القراءة: التأصيل والإجراء النقدي، إربد: مؤسسة حمادة ودار الكندي.
- كالر، جانانان. (١٣٨٨). بوطيقاي ساختارگرا، مترجم: كوروش صفوي، ج١، تهران: مینوی خرد.
- لحمداني، حميد. (٢٠١٤). الفكر النقدي الأدبي المعاصر، مناهج، ونظريات ومواقف، ط٣، فاس: مطبعة اتقو.
- مرتاض، عبدالملك. (١٩٩٨). في نظرية الرواية، الكويت: سلسلة عالم المعرفة.
- مقدادي، بهرام. (١٣٩٣). دانش نامه ی نقد ادبی، ج١، تهران: نشر چشمه.
- ملحم، ابراهيم أحمد. (٢٠١٦). تحليل النص الأدبي؛ ثلاثة مداخل نقدية، إربد: عالم الكتب الحديث.
- نوريس، كريستوفر. (١٩٨٩). التفكيكية؛ النظرية والممارسة، ترجمة: صبري محمد حسن، الرياض: دار المريخ للنشر.
- نوريس، كريستوفر. (١٣٨٨). شالوده شكنی، ترجمه: پیام یزدان جو، تهران: نشر مركز.
- Abrams, M, H (1999) A Glossary Terms, 7th ed. Fort Worth: Harcourt Brace.
- Culler. J (1982) on deconstruction: theory and criticism after structuralism .
- Tyson, Lois (1999) critical theory today: A user-FriendlyGuide. New York & London Garland Publishing, Inc.

References

- Abdi, Salahaddin (2007). The thesis entitled "Study of Short Stories by Zakaria Tamer" was written in Tehran University. [In Persian]
- Abdi, Salahaddin Wakram Zulfiqari (2019). The inversion of the opposition of captivity and freedom in the collection of short stories of Damascus Al-Haraiq by Zakaria Tamer (a case study of two short stories of Jajah al-Qamar, Mut al-Shaar al-Aswad with a foundational attitude), issue 18, Al-Adab Al-Madamdane al-Arabi magazine of Yazd University, pp. 181-205. [In Persian]
- Al-Ghadami, Abdullah. (2006). Sin and Thinking, 3rd edition. Morocco: Arab Cultural Center, Casablanca. [In Arabic]



- Al-Ruwaili, Megan and Al-Bazghi, Saad (2003). Literary Critic's Guide, 3rd Edition, Morocco, Casablanca. [In Arabic]
- Anani, Mohamed (1997). Modern Literary Terms, Cairo: The Egyptian International Publishing Company - Longman, 2nd edition. [In Arabic]
- Bresler, Charles (2010). An introduction to the theories and methods of literary criticism, translated by: Mostafa Abedini Fard, Tehran: Nilufar Publications, 3rd Edition. [In Persian]
- Culler, Jonathan. (2008). Structural poetics, translator: Korosh Safavi, Tehran, Minoy Khord, first edition.
- Dad, Sima. (2018). Dictionary of Literary Terms, Chapter 5, Tehran: Marvarid Publications [In Persian].
- Derrida, Jacques (2000). Writing and difference, translated by: Kazem Jihad, Casablanca: Toubkal Publishing House, 2nd edition. [In Arabic]
- Derrida, Jacques (2008). The grammatology, translate: Anwar Mughith and Mona Tolba, 2nd edition, Cairo: The National Center for Translation. [In Arabic]
- Emami, Nasrullah (2003). Deconstruction in the process of analysis, Ahvaz: Resesh. [In Persian]
- Hamouda, Abdel Aziz (1998). Convex mirrors from structuralism to deconstruction, Kuwait: World of Knowledge series. [In Arabic]
- Katsav, Walid (2009). Methods of Modern Literary Criticism, 2nd edition, Damascus: Dar Al-Fikr. [In Arabic]
- Kattus, Bassam (1998). Reading strategies: rooting and critical action, Irbid: Hamada Foundation and Dar Al-Kindi. [In Arabic]
- lahmdani, Hamid (2014). Contemporary literary critical thought, methods, theories and attitudes. Fez: Atfu Press. i3. [In Arabic]
- Melhem, Ibrahim Ahmed (2016). literary text analysis; Three critical entries, Irbid: The World of Modern Books. [In Arabic]
- Miqdadi, Bahram (2014). Danishname Literary Criticism, vol. 1, Tehran: Chesma Publishing. [In Persian]
- Murtada, Abdul Malik (1998). In the theory of the novel, Kuwait: The World of Knowledge series. [In Arabic]



- Norris, Christopher (1989). Deconstruction Theory and Practice, translated by: Sabri Mohamed Hassan, Riyadh: Mars Publishing House. [In Arabic]
- (2009) Deconstruction, translation: Payam Yazdan-Jo, Tehran: Nahr-e-Karzan. [In Persian]
- Ragheb, Nabil (2003). Encyclopedia of Contemporary Theories, Cairo: The Egyptian International Publishing Company, Longman. [In Arabic]
- Selden, Raman (1998). Contemporary patriarchal theory, translated by Jaber Asfour, Cairo: Dar Qabaa for printing, publishing and distribution. [In Arabic]
- Selden, Raman, Widson, Peter. (2012). A Guide to Contemporary Literary Theory, Translator: Abbas Mokhbar, Tehran: Nosh Ghatrah. [In Persian]
- Shamisa, Siros. (2009) Literary criticism, Tehran: Mitra Publishing House, 3rd Edition.[In Persian]
- Tamer, Zakaria (1994). Damascus is burnt, the third volume. Riyadh: Elris for books and publishing. [In Arabic]
- Tyson, Lewis (2014). Contemporary critical theories; the easy guide for the reader, translated by Anas Abdul Razzaq Maktabi, Riyadh: Scientific Publishing and Press - King Saud University. [In Arabic]
- Zamiran, Mohammad (2008). Jacques Derrida and the Metaphysics of Presence, Tehran: Hermes Publications. [In Persian]





خوانشی شالوده شکنانه از داستان کوتاه (مورد مطالعه: یا أيها الکرز المنسی از زکریا تامر)

صلاح الدین عبدی^۱، اکرم ذوالفقاری^۲

چکیده

شالوده شکنی یکی از گرایش‌های مهم پست مدرنیسم و بنیان‌گذار آن، ژاک دریدا، فرانسوی، جزایری الاصل است. این روش و نظریه در مورد ادبیات نیست، بلکه یک راهبرد در خوانش است و به دلیل نبود محوریت متن و محوریت نویسنده معتقد به خوانش نامحدود و جایگزینی خواننده به جای متن و نویسنده است. این استراتژی جدید دریدا مانند انقلاب کوپرنیک در قرن شانزدهم در زمینه علم فلک و نجوم است، و اعتقاد دارد که زبان فریبنده، غیر ثابت، مبهم و چیزی غیرقابل اعتماد و توسط خواننده از طریق خواندن، بازآفرینی می‌شود. مهم‌ترین اصطلاحات در این استراتژی عبارتند از نوشتن، اختلاف و تعویق، تشمت و پراکندگی و نشانه است. این پژوهش بر آن است تا یکی از داستان‌های کوتاه زکریا تامر، نویسنده سوری، به نام «یا ایها الکرز المنسی» از مجموعه «دمشق الحرائق» را تحلیل و ما را در خوانش ایده‌های مهم و عمیق یاری کند، و استراتژی شالوده شکنی در این متن ارائه دهد، و مهم‌ترین اصطلاحات ژاک دریدا را تبیین و تشریح کند و آنها را از منظری شالوده شکنانه در یک متن عربی تطبیق دهد و با این راهبرد جدید الگویی برای تحلیل متون ارائه کند و همچنین دیدگاه افرادی را که معتقدند این استراتژی برای ادبیات و زبان غیر مناسب است، رد کند. روش تحقیق، توصیفی-تحلیلی است. ضرورت تحقیق، گشودن دروازه‌ای جدید در مقابل دنیای وسیع معانی موجود در متن است. مهم‌ترین نتایجی که مقاله به آن رسیده است، اختلاف معانی و به تعویق آن به دلیل پراکندگی در متن و انتشار آن در داستان و بهره‌مندی از خارج از داستان است. بیشترین دوگانگی‌های متضاد در داستان معصومیت و سودجویی است، و ایدئولوژی‌ای که این داستان کوتاه می‌خواهد در استراتژی شالوده شکنی ارائه دهد، رد و طرد اسارت است.

کلمات کلیدی: شالوده شکنی، داستان کوتاه، یا أيها الکرز المنسی، زکریا تامر.

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۹/۰۱

تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۵/۲۹

فصل پاییز ۱۴۰۲، دوره ۵، شماره ۱۰، صص. ۷۵-۵۳

دانشکده ادبیات و علوم انسانی دانشگاه خوارزمی و انجمن ایرانی زبان و ادبیات عربی

^۱ دانشیار، گروه زبان و ادبیات عربی، دانشگاه بوعلی سینا همدان، همدان، ایران

ایمیل: s.abdi@basu.ac.ir

^۲ فارغ التحصیل مقطع دکتری، گروه زبان و ادبیات عربی، دانشگاه بوعلی سینا همدان، همدان، ایران

ایمیل: zolfaghary1394@gmail.com

